

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora v zabydlení a udržení bydlení v HMP
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_064/0005636

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 7. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	63,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá Hlavní město Praha spolu s partnerem Centrum sociálních služeb Praha. V průběhu 30 měsíců bude zabydleno 20 domácností a podpořeno min. 600 osob preventivními aktivitami pro udržení v bytech HMP, resp. jeho MČ. Zpracování projektové dokumentace postrádá v řadě oblastí detail a potřebnou konkretizaci. Projekt však pro svoje účastníky bude přínosný, ať již podpora bude jednorázová či komplexní tak, jak ji obsah KA umožňuje.

Silná stránka:

-objektivní zkušenosti žadatele a partnera se zvolenými CS a aktivitami přímé koncepční práce s jejich příslušníky

Slabé stránky:

-nízká míra zohlednění doporučení MPSV do předkládané dokumentace projektu

-absence zdůvodnění poměru 600:20 v podpoře již zabydlených domácností vůči nově zabydlovaným prostřednictvím účasti v projektu

-nezpracování detailů k rozsahu dílčích aktivit a činností, které by jednoznačně a plnohodnotně prokázaly volbu úvazků RT v přímých nákladech rozpočtu projektu

-chybějící specifikace a propracovaná konkretizace zapojení zástupců projektových CS do všech projektových fází (přípravná, realizační i evaluační)

-nenastavená hierarchie či přehled projektových cílů, nevymezené parametry a hodnoty cílových

stavů

-slabý detail a specifikace informačních a datových zdrojů pro ověření naplnění cílů, resp. doložení efektů pro zapojené účastníky projektu z řad CS

-převaha textových informací bez datové podpory k problému, příčinám i typologii a charakteristice projektových CS

-nerelevantní název projektu v popisu jeho příčin

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích.

Dílní nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

HK požaduje:

- krácení dle přiložené tabulky

Projekt doporučuje HK k podpoře. Výše podpory po krácení je 20 683 236,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt přesvědčivě identifikuje dvě naléhavé oblasti bytové nouze v Praze: recidivu bezdomovectví u dvaceti lidí po výkonu trestu a hrozbu vystěhování až šesti set nájemců městských bytů, kteří dluží nájemné či čelí sousedským konfliktům. Příčiny jsou popsány věrohodně – kumulace dluhů, opožděné sociální dávky, nízká finanční gramotnost a kapacitní limity bytových odborů – a jejich ekonomické i sociální dopady (ztráta bydlení, riziko recidivy) jsou vyloženy v kontextu celoměstského systému. Text však stojí téměř výhradně na interních zkušenostech žadatele; opírá se jen minimálně o externě ověřitelná data, takže úroveň evidence zůstává slabší. Cílové skupiny jsou logicky svázané s problémem. Jejich velikost i struktura (rodiny s dětmi, senioři, Romové) jsou kvantifikovány a potřebám se věnuje detailní analýza, jež zahrnuje chybějící kompetence k hospodaření i deficit sociálních vazeb. Zvláštní pozornost je věnována principům HF a participativnímu plánování podpory. Rezervu však představuje pouze okrajové zamyšlení nad zaměstnatelností klientů, kdy nízké vzdělání a záznam v rejstříku jsou sice zmíněny, ale chybí konkrétní strategie, jak využít potenciál cílové skupiny na trhu práce. Celkově je problém vymezen jasně a cílové skupiny odpovídají, avšak projektu by prospělo robustnější podložení daty a propojení s opatřeními pracovního začleňování.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíl projektu hovoří o rozvoji a stabilizaci integrovaného systému bytové nouze. Toto zaměření může být oprávněným základním rámcem projektu. Pokud však bude záměrem podpořit 20 domácností z CS v novém zabydlení s tím, že je pracováno s poměrně specifickou CS osob v nějaké fázi nástupu či výkonu trestu odnětí svobody, toto mělo být jednoznačně akcentováno. Stejně tak se KA 2 věnuje osobám s řadou problémů (často kumulovaným) a u 600 z nich řeší udržení bydlení: i zde bylo žádoucí do cílových stavů	Ano

									rozpracovat konkrétně a specificky změny v postavení účastníků projektu, což však učiněno není vůbec. De facto zcela chybí hierarchie či přehled konkrétních cílů projektu, specifických vůči změnám, které u jeho účastníků nastanou. Je to významné negativum nastavení posuzovaného projektu. Na stranu druhou je třeba zohlednit formulaci očekávaných změn, které mohly být v některých případech využity jako cíle. Nejsou stanoveny cílové parametry, kterých projekt dosáhne, ani jejich hodnoty; měřitelnost cílů tedy zcela absentuje. Projekt je nastaven jako srozumitelný model, jeho realizace jde za relevantními potřebami zvolených CS, nicméně intervenční logika je z hlediska funkčnosti na hraně akceptovatelnosti, protože je nastavuje téměř výhradně jen realizaci, nikoliv měřitelné efekty	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V popisu KA a v náplních práce jsou vymezeny některé dokumenty, jimiž bude vedena realizace projektu, resp. řešeno zapojení CS do něj. Nejedná se však o přehled ani kompletní, ani přehledný. Vůči cílům pak konkretizace zdrojů informací a dat chybí zcela. Objektivně však jak žadatel, tak partner relevantní zdroje mají a je žádoucí je pro projekt a doložení jeho efektů využít. Monitoring projektu a evaluace ve spolupráci s MPSV jsou také důležité, míru dopadu na změnu postavení CS pomohou doložit. Celkově je specifikaci této oblasti projektu věnována jen minimální pozornost.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	12,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Přestože žadatel doplnil žádost o samostatnou přílohu s popisem realizačního týmu a konkrétní náplně práce jednotlivých pozic, některé rozpočtové položky se jeví jako nadhodnocené. Nejvíce se to týká pozice koordinátora programu, u níž není dostatečně doložena potřebnost plného úvazku po celou dobu trvání projektu. V tomto případě požaduje HK snížení úvazku na 0,5. Obdobně požaduje redukovat úvazek vedoucího týmu přímé podpory na 0,75, neboť i zde rozsah činností ne zcela odpovídá navrhovanému pracovnímu zapojení. Jednotkové ceny jsou v souladu s doporučenými sazbami pro OPZ+; výjimkou je nastavení ceny jednotky položky 1.1.1.1, neboť koordinátor je omezen HM vč. odvodů zaměstnavatele ve výši Kč 76.400,-- a není zdůvodněno, proč je zvolena u položky mzda vyšší; požadováno je proto krácení přímých nákladů o Kč 10.571,-- měsíčně, na položce celkově ve výši Kč 317.130,-Kč. Úvazky, které jsou pro zajištění projektu jednotlivým pozicím přiřazeny, odpovídají rozsahu KA a projektu jako celku v celkovém objemu a v zásadě. Nejsou však podloženy přesnými propočty, konkrétními předpokládanými rozsahy plánovaných jednotlivých či dílčích aktivit	Ano

									a činností; ani náplně práce v tomto směru konkrétní nejsou tak, aby úvazky byly naprosto jasné a plnohodnotně obhájeny; je to slabá stránka rozpočtu projektu, která míru a kvalitu prokázání jeho přiměřenosti značně snižuje.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny převážně správně, srozumitelně popsány a smysluplně provázány s cíli a klíčovými výstupy projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Role a dlouhodobé působení RRP nelze zpochybnit. Tím spíše však chybí jakékoliv názory, sdělení, motivace či stanoviska konkrétních zástupců CS pro KA 1; jinak řečeno zapojení této CS do přípravné fáze není prokázáno a konkrétně doloženo. Takové přímé zapojení není doloženo ani k zástupcům CS 1, 2 a 3, uvedených pod KA 2, i zde je jejich statut pojat pouze ve formě konstatování ze strany žadatele. Realizační fáze je z hlediska mozaiky nabízených aktivit pro CS a palety činností (přímé práce) s CS v KA 1 a 2 zpracována. Absentuje však bližší rozpracování postupu zapojení CS do obou KA v čase, není uveden ani detail rozsahu zapojení do jednotlivých avizovaných typů činností a služeb pro CS: takový plán je důležitý pro průběžné řízení a celkové určení a naplnění projektu v jeho plánovaném rozsahu. Pro třetí klíčovou fázi projekt pak na úrovni každé jedné zapojené osoby není zcela jasné, jak u ní bude podpora a účast v projektu hodnocena, vyhodnocována a evaluována. Jaký rozsah z hlediska zapojení CS bude mít např. dotazníkové šetření, to také není uvedeno.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt obsahuje 2 klíčové aktivity (KA). V intervalu 30 měsíců bude realizováno zabydlování CS osob v nějaké fázi výkonu trestu odnětí svobody, resp. potýkající se s touto situací (KA 1) a preventivní aktivity před ztrátou bydlení (KA 2). Evidentní jsou tedy 2 svébytné okruhy projektových aktivit. Realizace projektu má pozitivní moment v tom, že bude řešeno udržení bydlení a zabydlování zejména v městských bytech HMP, potažmo MČ. Věcně i odborně dává smysl gesce partnera nad KA 1. Bez vysvětlení však zůstává volba poměru 600 domácností k prevenci ztráty bydlení vs. 20 domácností nově zabydlených; současně není zřejmé, je-li KA 2 určena a v jaké míře i pro zástupce CS osob po skončení výkonu trestu odnětí svobody; hodnota 600 nemá informační oporu z hlediska dat o reálném stavu (rozsahu) takto obhospodařovaných bytů (bydlení, tj. domácností) aktuálně v HMP. Tento podnět vzešel z konzultace projektu s MPSV, a nebyl zohledněn, stejně jako není nad rámec teoretického textu nastaveno konkrétní plnění principů HF v projektu. Ne zcela jasný	Ano

									smysl dává zařazení bodu 6/ do KA 2: ten má logickou vazbu k nově zabydlovaným (tj. KA 1). V názvu KA 2 je uvedeno MČ, avšak není zřejmé, jak konkrétně se tato specifikace odrazí v realizaci KA 2. Realizace KA musí respektovat podmínku výzvy zabydlení minimálně poloviny avizovaného počtu domácnosti v polovině realizace projektu (není akcentováno).	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------